



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2946/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja CARS-M6 d.o.o. u stečaju, OIB 25837763712, Sarvaš, Osječka ulica 54, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Ilić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić & Ilić d.o.o., Zagreb, protiv 1. tuženika MARKA MIŠIĆA, OIB 05940638159, Sarvaš, Osječka ulica 54 i 2. tuženika MARINA MIŠIĆA, OIB 06194944709, Sarvaš, Kolodvorska 31g, oboje zastupanih po punomoćniku Alanu Čuriku, odvjetniku iz Osijeka, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i isplate 47.537,19 EUR, odlučujući o žalbi tužitelja protiv dijela presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-206/2023-27 od 23. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-206/2023-27 od 23. svibnja 2024. točkama I. i II. njezine izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odlučio:

„I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712, Izjava o prijeboju (kompenzacija) - na iznos 358.168,94 kn od dana 30. lipnja 2022. godine dana od strane CARS M-6 d.o.o., Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712, I. tuženika Marka Mišića, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 i II. tuženika Marina Mišića, Kolodvorska 31g, 31000 Sarvaš, OIB: 06194944709.

2. Nalaže se I. tuženiku Marku Mišiću, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 da tužitelju CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712 isplati iznos od 47.537,19 EUR koji je potreban za namirenje prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

3. Nalaže se I. tuženiku Marku Mišiću, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 05940638159 i II. tuženiku Marinu Mišiću, Kolodvorska 31g, 31000 Sarvaš, OIB: 06194944709 da tužitelju CARS M-6 d.o.o. u stečaju, Osječka ulica 54, 31000 Sarvaš, OIB: 25837763712 solidarno nadoknade iznos parničnog troška, uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.“

II. Tužitelj je dužan tuženicama naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.500,00 EUR-a u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 261,00 EUR-a.“

2. Prema obrazloženju, sud nalazi tužbeni zahtjev neosnovanim te primjenjuje odredbe čl. 198. i čl. 200. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

3. Tužitelj je u žalbi protiv presude u točkama I. i II. izreke, koju podnosi iz svih propisanih žalbenih razloga, naveo u bitnom kako smatra da je sud u potpunosti zanemario činjenicu koju je potvrdio i sam vještak (točka 35. pobijane presude) da je razvidno da je došlo je do smanjenja imovine stečajnog dužnika ovdje tužitelja zbog čega nema dovoljno sredstava za namirenje vjerovnika. Sud je trebao prvenstveno ispitati tuženike na navedene okolnosti davanja izjave o prijeboju te doći do zaključka jer je nesporno da takva isprava - izjava o prijeboju postoji. Bitna povreda odredaba parničnog postupka sastoji se i u propustu vještaka da zatraži od stranaka svu potrebnu dokumentaciju između ostalog i Ugovor o pozajmici iz kojeg bi bilo vidljivo da je tužitelj dao pozajmicu prvotuženiku u iznosu od 358.169,96 kn / 47.537,19 EUR, a posljedica čega je nedostatno utvrđeno činjenično stanje. Navedena radnja kompenzacije je učinjena prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje tužiteljem, ali nakon podnošenja zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka odnosno nakon podnošenja prijedloga za provođenje stečajnog postupka te se tom radnjom remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, tj. dolazi do oštećenja vjerovnika. Iz navedenog je vidljivo da manjak imovine u odnosu prema utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika iznosi 1.042.419,32 kn, odnosno 138.352,82 EUR, a što potvrđuje i stečajni upravitelj u dokumentu SUSTAVAN PREGLED IMOVINE I OBVEZA koji je također objavljen na e-oglasnoj ploči sudova,

a tužitelj ga je dostavio kao prilog tužbi. Isplatom dobiti u visini od 358.168,94 kn odnosno propustom naplate potraživanja temeljem danog zajma, onemogućeno je namirenje navedenih prijavljenih tražbina vjerovnika te su samim time ostvarene pretpostavke za pobijanje te pravne radnje. Predlaže preinačenje presude uz trošak sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 EUR, PDV od 312,50 EUR i sudsku pristojbu od 1.043,64 EUR, ili ukidanje pobijane presude i vraćanje na ponovno suđenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud ispitao je pobijani dio presude na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 84/18 i 70/19; dalje: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmet ovoga spora je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika i isplate.

7. U postupku niti u pobijanoj presudi nisu počinjene bitne povrede postupka koje bi se sastojale u proturječnosti razloga koje je sud dao o odlučnim činjenicama sa sadržajem izvedenih dokaza. Presuda je, suprotno žalbenim navodima, jasna i razumljiva. Činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno a materijalno pravo pravilno primijenjeno.

8. Iz spisa ovaj sud zaključuje kako je prvostupanjski sud pravilno ocijenio izvedene dokaze utvrdivši da je tužitelj dokazao postojanje jedne od općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji iz čl. 198. SZ-a, odnosno da je pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečaja, kao i da nije dokazao oštećenje vjerovnika tom pravnom radnjom. Naime, sud je vještačenjem utvrdio kako nema pisanih podataka o davanju pozajmice prvotuženiku pa je doista bilo nepotrebno saslušavati o tome tuženike, kako je to sud i obrazložio. Prema tome, dužnik u vrijeme potpisivanja izjava o prijeboju (višestrukoj kompenzaciji) nije imao tražbinu prema prvotuženiku Marku Mišiću pa prijeboj nije niti proveden, odnosno nisu nastupili učinci višestruke kompenzacije u odnosu na dužnika. Time se ukazuje neosnovanim i dio tužbenog zahtjeva koji glasi na isplatu.

8.1. Uzevši u obzir sve navedeno, ovaj sud u cijelosti prihvaća odluku prvostupanjskog suda o neosnovanosti tužiteljevog zahtjeva u cijelosti, što žalitelj ničim nije doveo u pitanje.

9. Odluka o troškovima postupka je jasno obrazložena i pravilno donesena sukladno vrijednosti predmeta spora i odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23). Žalitelj nije naveo poseban razlog osporavanja odluke o troškovima postupka.

10. Stoga je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a tužiteljeva žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena pobijana presuda suda prvog stupnja u označenom dijelu.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086b-baf29**

Kontrolni broj: **0fd61-71551-e5bd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.